

Protokół z posiedzenia komisji
ds. oceny śródkresowej doktoranta
z dnia 24.10.2024

Komisja ds. oceny śródkresowej doktoranta, w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Robert Burduk (Politechnika Wrocławska)
2. dr hab. inż. Krzysztof Zatwarnicki
3. dr hab. inż. Michał Tomaszewski

działając na podstawie § 28-29 Regulaminu przeprowadziła ocenę
śródkresową Pani / Pana **PAWŁA ANTONOWICZA**

– ~~doktorantki~~ / doktoranta w dyscyplinie naukowej **informatyka
techniczna i telekomunikacja**

W trakcie posiedzenia ~~doktorantka~~ / doktorant ~~przedstawiła~~ / przedstawił
prezentację postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego
związanego z realizacją rozprawy doktorskiej na temat:

**Autonomizacja rozpoznawania rozmówców konwersacyjnych
systemów robotycznych przez zastosowanie wybranych metod
sztucznej inteligencji do klasyfikacji twarzy**

Pytania zadane w trakcie posiedzenia miały, następujące brzmienie:

- Czy Doktorant zamierza zaproponować własną architekturę sieci neuronowych? (RB)
- Czy dalsze badania będą dotyczyć zmian parametrów związanych z landmarkami cech twarzy? (RB)

- W jakim stopniu zastosowane zbiory danych są wystarczające do jednoczesnego rozpoznawania wielu rozmówców konwersacyjnych? (KZ)
- Proszę podać definicję pojęcia *identyfikacja wizualna rozmówcy* i stan prac nad tym procesem. (KZ)
- Proszę przybliżyć szczegóły uczestnictwa w realizowanym projekcie badawczym. (MT)
- Proszę przybliżyć szczegóły dotyczące planowanej publikacji pt. Budynki drugiego kampusu Politechniki Opolskiej w malarstwie mistrzów. (MT)

Po zapoznaniu się z raportem z postępów w pracy naukowej, wysłuchaniu prezentacji oraz odpowiedzi na postawione pytania komisja wydaje ocenę **pozytywną**.

Szczegółowe uzasadnienie oceny:

Doktorant realizuje plan badawczy zgodnie z harmonogramem IPB w zakresie dobrym. Praca dotyczy wykorzystania metod sztucznej inteligencji, które mieszczą się w zakresie tematycznym dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja.

Komisja zwraca uwagę, że prace wymienione w ramach dotychczas realizowanych badań mają w zdecydowanej mierze charakter prac inżynierskich. Rekomenduje się uwypuklenie w dalszych pracach wątku badawczego, który powinien zawierać oryginalne rozwiązanie problemu naukowego w zakresie sieci neuronowych.

Doktorant zrealizował kamienie milowe jakie założono w IPB dla pierwszych dwóch lat. Opublikował 2 artykuły w czasopiśmie „Sensors” oraz uczestniczył w jednej międzynarodowej konferencji.

Doktorant precyzyjnie odpowiadał na zadane pytania. Odpowiedzi świadczą o posiadanej wiedzy z zakresu metod uczenia maszynowego stosowanych w wizji komputerowej.

Komisja zaleciła skupienie się na autorskich aspektach prowadzonych badań i proponowanych rozwiązań. W przypadku ewentualnych modyfikacji IPB Komisja sugeruje uściślenie zakresu prac badawczych w nawiązaniu do celu związanego z automatyzacją identyfikacji wizualnej rozmówcy. Wskazane jest także precyzyjne opisanie planowanego do

osiągnięcia celu proponowanego rozwiązania, np. zdefiniowania etykiet klas lub uwzględnienia zapisu głosowego.

Podpisy członków komisji:

1.

2.

3.



